

## 《比較教育》

### 試題評析

- 1.今年共有五題，並沒有簡答題。所以考生更容易的發揮。不過在時間的分配如果沒有得當，可能題目會寫不完，因而有遺憾產生。
- 2.此五題在本班的上課講義中及課堂中，老師都有一再的叮嚀學生，各類題亦有在課堂中演練，相信本班的學生必能得高分。
- 3.因為有五題，每題的難度不高，考能如果能從廣度的申論，每提的得分在十二至十五分之間，因此中上的學生，總分可以有六十至七十五分之高，如果是中等學生約在五十至六十分左右。
- 4.今年著重在美國及日本，如市場化的教育原理及高中社區化，同時歐洲型及美國型的教育制度，從題目中都以美國為主要的題目。歐洲國家則並沒有單一的考出來，如果以美國為考試題材，更不會難倒學生。而今年有一題是比較教育研究方法的問題，即比較教育的認同危機，本題也頗易發揮，考生亦可得十二至十五分的分數。
- 5.總之，今年的考題不難，重點在於考生可能無法完整及大方向的思考，如果可以此方面思考，金榜題名當有望。最後，預祝大家榮登金榜。

一、九〇年代以後，美國及日本之教育改革都受到新自由主義之影響，將市場機制引入教育現場，以追求教育改革之成效，因此請說明美、日兩國在此波教育改革有那些改革項目與市場機制及競爭原理有關，並請分析兩國之差異點。  
(二十分)

答：

美日兩國教育改革項目與市場機制有關者如下：

- 1.教育券:美國於一九七〇年代實施教育券，目前的成效仍有待評估之中。
  - 2.特許學校:美國於一九八〇年代中由州政府的學區中有學校及教師提出要以特許學校的方式來進行學校的改革。
  - 3.學校本位管理:學校發展應尊重學生及社區與家長意見，因此在決策過程應由全體學校人員參與，它主要在讓學校可以依市場的競爭原理，在社區中獲得家長認同及學校可依此發揮特色。
  - 4.高等教育普及化:美國及日本在高等教育持續的增加，主要是以市場競爭原則讓學生可以自由的選取。
  - 5.高等教育學費自由化:美日兩國的高等教育學費由市場競爭方式讓學生及學校可競爭下獲得應有的品質。
  - 6.教育選擇權增加:美日兩國在國民中小學讓家長可以自由的選取就學的場所，此即要讓學生有更多的選擇。
  - 7.大學入學方式多樣化:美日兩國的大學以多元入學的方式主要在遴選出適當的學生，此舉可讓大學入學更為彈性。
- 整體而言，美國及日本的管理去中心化及家長參與學校管理以及以民眾的需求為教育改革的方向是一致的。

二國異同

1.相同

- (1)兩國都以市場為導向，主要在追求教育品質。
- (1)兩國都以學生需求為主，並尊重學生的興趣及家長參與學校權的增加。
- (3)兩國在大學都以教育機會均等為方式，不斷的增加入學的機會，主要在提高大學的品質及自由競爭為目的。
- (4)兩國的教育選擇權的增加。
- (5)兩國的教育改革與經濟發展不斷的接軌。

2.相異

兩國主要教育改革差異點，在於歷史、文化及教育體制與國民的民族性。日本以中央集權的方式，因此在改革時以中央為主導，較少提供給地方有更多的機會及空間改革；美國則是地方分權，因而在教育改革中與市場化的方式較多，也較為彈性，所以州政府及學區在教育改革中以市場原理來爭取效率的方式更為彈性。兩國的不同點有以下幾項:如表

	美國	日本
教育券	有	無
課程綱要	中央並無課程綱要	中央訂一致性的課程標準
特許學校	有	無
中央權限與市場原理	中央權弱，分權高，市場原理強	中央權強，分權低，市場原理較弱。

二、就學制型態而言，主要可分美國型與歐洲型兩種，請以學制之實例說明此兩種型態的主要內涵，並分析其優缺點。  
(二十分)

**答：**

學校教育制度可區分為美國型及歐洲型，說明如下：

1.二者內涵

(1)學習年限不同：

美國型主要是以六三三四制為主，在國民小學及國民中學的九年是單軌制，甚至高級中學亦為單軌制；而歐洲型學制並非是以六三三四制方式，它主要是國民小學為四至六年不等，隨後國民中學及高級中學有分流制度非常明顯。因此在學校的類型較為特殊

(2)學習輔導方式不同：

德國的國民小學為四年、法國為五年；英國亦為五年；而在進入國民中學之前亦有學習性向的試探，就如法國有觀察期；德國有定向階段。

(3)分流的方式及內容不一：

在國民中學時分流頗多軌，如英國有文法學校、技術中學及現代學校；德國有技術中學及普通中學與職業教育基礎年等。

(4)單軌與多軌之分：

美國學制在中學階段是單軌制，歐洲則為多軌制，因為分流非常的明顯，加上分流明顯，所以在學校的類型就更多，就如德國在高級中學的學校中，職業教育非常的發達，美國就沒有此現象。

(5)大學教育量有差異：

歐洲型大學制度採取較為精英的入學方式，即高級中學必需要有會考或是成熟證書的考試才可以進入就學，同時考試入學的人數及比率較美國為低；而美國的大學入學則採取普及教育的政策，即學生願意就學就有機會進入學校就讀。因此在入學的型態及大學發展的類型就有不同。

2.二者的優缺點

	美國型	歐洲型
優點	1.單軌制，沒有平民與貴族區分。 2.教育機會較易公平及合理。 3.單軌制所以學校單一，可以較完整的學習。 4.學習分流延緩分化，對學生學習是一種延後分化，可以避免過早分化的缺失。 5.學校單一化，可以讓所有的學生都可以有齊一的標準。 6.國家在調整學制時較為容易。	雙軌制，學校的類型增加。 可以讓學生的性向及興趣發揮。 學校多，所以學生的選擇權就多。 學校多即可以以市場的需求為主，並配合國家的需要。 即易調整教育制度。
缺點	單軌制，學校類型少。 學生選擇少。 學生的教育機會雖可以一致，但是無法配合學生的個別差異需求。 學生分化太晚，並不一定可以讓學生適性發展。	易產生教育機會不公平。 易產生教育階級。 分流過早，對於學生的學習並不一定有利。 學校類型多，可能較易花費國家教育經費。

三、比較教育學之研究，在1960年代以後，常有「自我認同危機」(Identity crisis)，請分析其原因，並析論比較教育是否為一「學科」(discipline)之己見(二十分)

**答：**

1.比較教育自我認同危機的原因：

(1)是否成為一個成熟學科應有幾個條件：

即研究方法要建立或獨立、研究對象應明確、研究目的應清楚、研究成果應必需具有一定的量。

(2)比較教育從一七八七年的朱利安時建立之後，因為研究方法及研究對象一直爭論。就如比較教育沿隔有旅人時期、比較教育的因素時期、比較教育的科學時期等。

(3)一九六〇年代因為電腦的運用及科學方法的運用，才讓比較教育的研究更為科學，因為研究方法的延用社會學科，所以在比較教育的學科上，就有自我認同的危機。

因此自我認同的危機原因如下：

(1)研究方法的延用社會科學：

比較教育並沒有建立自己的研究方法。

(2)研究的對象仍有爭論：

究竟是以國家為對象？或是以區域為主體？或是以洲別為主要？或是僅在進行比較，仍有爭論。

(3)研究目的有待釐清：

比較教育主要在瞭解國家的異同及瞭解國際的教育現象，究竟它在促進人類教育發展及福祉上是否有淨化學術的功用，仍有待證明。

(4)研究雖有一定的成果，但在科學化的過程仍有限。比較教育的研究仍停留在以歷史為主的研究，以科學方式所累積的研究成果仍有限，因此在社會科學中仍無法突顯出其特色。

2.比較教育是否為一門學科呢？

比較教育是否為一學科應該有研究方法要建立或獨立、研究對象應明確、研究目的應清楚、研究成果應必需具有一定的量來衡量。比較教育是否符合此標準呢？可以說明如下：

(1)研究方法要建立或獨立：目前比較教育仍未有明確的比較教育研究方法，大多數的研究方法延用社會科學，所以尚無法說是一個成熟的學科。

(2)研究對象應明確：比較教育如朱利安所言要建立一個國際性的機構、要發行專業的刊物，傳達所要研究的成果，同時它亦提出了六個要調查的項目，經過多年及很多學者的研究，在研究對象已明確，即以國家、區域或以洲別為研究，因此，可說是一門專業學科，但仍有些議題是比較教育尚未與其他學科釐清之處，例如社會階層是否可以以比較教育方式來研究；教育經費投資是否可以僅以比較教育研究，而不以教育經濟學研究；各國的課堂中的學習是要以課程學研究，抑或是比較教育研究仍有待釐清。

(3)研究目的應清楚：比較教育最終的目的在追求人類的福祉，可是此一目標過於神聖，並無法明確的完成，同時並沒有一個客觀的標準來說明比較教育的研究目的，所以仍是一門尚未成熟的學科。

(4)研究成果應必需具有一定量。目前的比較教育研究雖有成果，但仍無法像其他的社會學科，如經濟學及社會學中累積的多，因此目前仍無法成為一門完整的學科。

最後，一九九〇年代亦有國際教育、比較國際教育或是國際教育專題研究，他們究竟是否為比較教育的一支仍有爭論。簡言之，比較教育目前的發展仍未成熟，有待後人的研究。

四、國內在後期中等教育階段正在推動「高中職社區化」政策，而美國推行「高中學區制」是一類似的例子，請分析美國高中學區制的特色，並和目前我國推動的高中職社區化政策做異同的比較分析。（二十分）

**答：**

1.美國高中學區制的特色：

美國高中學區制主要在讓學生可以有以下的目的：

- (1)讓學區或社區的高中可以發揮特色，依社區的特色發揮。
- (2)讓學生可以有更多的選擇：高中生可以在學區中的學校選擇，不限定學區。
- (3)讓學區的資源可以充份的運用。
- (4)讓教育方式更彈性：學生可就近學習，不需要再往其他明星學校學習。
- (5)配合市場機制原理，讓高中可在社區或學區中競爭，來提高教育的品質。
- (6)配合教育改革，讓學區、社區更與學校結合，讓社區與學校的資源共享。

2.台灣的高中職社區化，其主要特色如下：

- (1)將高中職整合，讓社區高中職可一體的培育學生，不再有高中職的區分。
- (2)讓學生不再越區就讀，浪費精神及體力。
- (3)讓社區的高中職與社區結合，使資源可以共享。
- (4)結合多元入學制度，讓學生就近念書，不必再讓學生投入過多教育成本。
- (5)可以活絡當地的高中職，使學校可以招到社區的學生。
- (6)打破明星學校，不再有明星高中產生。

3.二國的異同分析

	美國	台灣
相同	1.均在高級中學 2.均在結合社區資源。 3.均在滿足學生需求。 4.均在減輕學生學習壓力。	5.增加教育選擇權。 6.落實社區與高中結合。
相異	1.僅以高中為主。 2.沒有入學制度選學生。 3.並非在去除明星學校 4.由地方及州在進行改革。	1.有高中及高職的區分。 2.有入學制度的選學生。 3.主要在去除明星學校。 4.主要由中央執行及規劃。

五、高等教育發展模式中，有所謂「菁英型」與「大眾型」之差異，請問其內涵有何不同？請各以一個國家為例說明之。（二十分）

**答：**

教育學者Throw(1972)將高等教育發展的類型區分為精英型、大眾型及普及型。其中第一種是指高等教育在學率在百分之十五；第二種是在百分之十五至五十；第三種是在百分之五十以上的就學率。三者的教育內涵有不同，如表。

1.精英型與大眾型的不同：

	精英型	大眾型
就學率	百分之十五以下	百分十五至五十
教育機會	入學機會低	入學機會高
社會階級	社會階層明顯	社會階層流動率高
分流機制	分流機制明顯	分流機制不明顯
教育型態	強調以社會階層及成就導向	以市場為導向的教育
社會型態	功利主義	個人主義

2.各舉一個例子說明如下：

(1)精英型的國家以英國為代表。

英國的大學教育在一九七〇年代在百分之二十左右，近年來才逐漸的增加為百分之二十以上。因為該國的社會階級意識非常濃、同時對於學生在學習分流亦非常的明顯，所以平民在中等教育時都就讀現代及技術學校，而富貴子弟則念公學及文法學校，最後僅有文法學校及公學的學生才可以在競爭的大學考試中進入大學就讀，因此該國的大學是以精英為主的國家。該國又以正規的學制—大學為主。精英型主因是社會階級造成。

(2)大眾型的國家以美國為代表。

美國自二次大戰就以提高大學就學率來提升國民素質，因此從二次大戰以來，該國大學就學率都在百分之四十以上，目前更有高達百分之五十以上。美國非常重視高等教育普及，因此除在正規的四年制大學之外，亦提供二年制的社區學院，以及大學提供成人教育來增加大學的錄取率，一方面主要在提高就學率，一方面在改善國民素質。因此在個人主義及社會階層流動快速的前提下，美國的高等教育就學率一持在提高中。