

《社會研究法概要》

試題評析

本年度題型在復古中隱含創新，高比例的量化題型（百分之七十）外加頗有年代的質化田野工作法的考古題（百分之二十五）構成考題的主軸。

然而在其中近似綜貫研究，雙旨實驗，卻透露了Babbie的社會研究方法取代了舊教本，已然正式成為高普考欽定版的出處。統計題雖佔分頗低（百分之五），未嘗不是透露今年高考的趨勢，統計與質化研究題極可能佔比普考高得多的比例，值得密切注意。

一、加總尺度量表（summated rating scales或謂Likert-type scales）是採多指標測量一個變項的技術。請解釋其內容（十五分），並舉一例說明之（十分）。

答：

顧名思義，加總尺度量表是以多個項目測量受試者單個態度變項，之後將所有項目分數加總以成為受試者之變項得分，其目的乃在於將受試者之間的態度差異，能以最大程度反映出來。茲將此種量表之內容，分述如下：

- (一)加總尺度量表的用途：專門用以測量態度問題，亦即在其他問題上(如事實問題、行為問題等)並不適用。
- (二)加總尺度量表的原理：每個被納入量表中的項目都要具有同質性，亦即共同屬於一個變項之下的諸項指標，如此一來，分數才有加總之條件。
- (三)加總尺度量表的特徵：將多個項目之分數予以加總，使得受試者的態度可以更大幅度地顯現出來；但是，其缺點在於，這將會在某種程度上誇大受試者之間的差異，產生偏誤。
- (四)加總尺度量表的評分：不是由受訪者自評，而是由受訪者作答之後，研究者根據題意方向給予分數。
- (五)加總尺度量表的製作流程：操作化(operationalization)乃是加總尺度量表在製作上的根本原理，分為以下幾個步驟：
 - 1.將概念轉為變項：理論性概念過於抽象，經過賦予操作性定義，成為明確且可以觀察，即可成為測量上的基本單位。
 - 2.變項之下分析面向：同一變項可分割為不同面向，使測量更加周延。
 - 3.面向之下尋找指標：每個面向都應尋找出明確可供辨認的徵兆和線索，亦即指標，藉此形成量表項目。
 - 4.指標衍化為項目：將指標列為語句陳述，安插選項，由此即形成態度量表。
- (六) 加總尺度量表之實例：手機選購意向之態度量表
 - 1.將概念轉為變項：將「手機選購意向」定義為「個人對於手機類產品在消費時所持有的喜好傾向，不論其目前是否具有購買之需要」。換言之，這不是行為問題、乃是態度問題，適宜使用加總尺度量表。
 - 2.變項之下分析面向：「手機選購意向」之下可以分為：「品牌喜好傾向」、「合理價格範圍」、「通訊品質的要求」、「搭配門號的考量」等。
 - 3.面向之下尋找指標：以「通訊品質的要求」此一面向為例，可以使用「地下室通訊」、「電梯通訊」、「郊區通訊」、「隧道通訊」等指標，藉此明確達成測量結果。
 - 4.指標衍化為項目：將前述指標改為問題型式及設置選項(通常五分法)，即完成此量表。

請參考：高點社研法講義：77-78

二、如何以橫斷面資料蒐集方法來取得擬似貫時性的資料？請討論之。（二十五分）

答：

研究設計的時間考量，以及研究結果的推論範圍，並不必然完全相符。橫斷性研究(Cross-sectional Study)雖然僅限於同一個時間點上的不同群體之資料，但是經過適當的處理，依然可以擴展研究之推論範圍，達成跨越不同時間點的貫時性研究(Longitudinal Study)所具有的功能，亦即，推論現象或對象在長期間的變化趨勢。其方法有三：

- (一)群體比較作為長期趨勢之比較：古典社會學者涂爾幹(Emile Durkheim)在其名著「自殺論」(On Suicide)一書當中，為了研究高度分工前的機械連帶(mechanic solidarity)社會與高度分工後的有機連帶(organic solidarity)社會在自殺率上是否有所變化，因此比較了當年法過農民與工商業者兩群人口，目的在於將農民作為機械連帶之人口的指標，工商業者作為有機連帶人口的指標，如此一來，若兩者之間的自殺率有所差異，則不可等閒視之為不同職業人口之自殺率差異，而是一種在社會分工過程中，社會變遷的前後差異。

缺點：至於比較不同人口來取代不同年代，可能有區位謬誤之嫌。

(二)受訪者回憶往事：在同一個時間點上，若是要求受訪者回憶往事，則可以將過去的資料與現今的資料交互比對，藉以呈顯今昔之差異，以彌補昔日未曾捕捉重要歷史事件之憾。通常可以用在口述史法、深度訪談、甚至是問卷調查研究之上。

缺點：要人回憶過往，可能涉及失憶、扭曲、隱瞞或不正確，很可能成為研究之致命傷，而比不上長期的追蹤，逐期觀察記錄。

(三)以因果法則進行推論：

1.推測過去：在研究法中，因果關係(Cause-effect Relation)包含了時間順序，也就是一個事件發生後，另一個事件也伴隨發生的機率。因此，若於橫斷性資料中得出因果關係之法則，則可以合理推斷：在自變項必定發生在前，依變項必定發生在後，因此可進行長時間的貫時性推論。例如：高中時代高成績者比低成績者在大學時期成績更高，則可以推斷：高中時期成績將影響大學時期成績，儘管研究對象是現今的大學生、同一個時間點上的資料，可是可以進行貫時性推論。

2.預測未來：若研究中發現特定的因果關係，例如某地區之識字率與就業率成正相關，其迴歸方程式為 $Y = 1.5X$ ，則我們可以根據識字率的條件推測未來就業率的狀況，以作為輔導服務的依據。例如：當得知明年識字率為0.6，套入方程式中得知就業率應為 $0.6 \times 1.5 = 0.9$ 。

缺點：追溯過往時因為受限於無法操控自變項、僅是事後回溯研究，因此內在效度可能有疑義；預測未來也因時間的變化，現時的定律或規則不必然在將來還有相同的條件，因此外在效度便有威脅。

請參考：高點社研法講義：26

三、試述田野研究的優點及缺點。(二十五分)

答：

田野研究法(Field Work Research)乃是最早出現的質性研究方法，強調研究者親身參與、成為研究對象之一員，並進行科學研究的觀察。因此，結合「參與」與「觀察」之精神，以達成對當事人的生活世界進行深入理解的任務。其特色及優缺點羅列如下：

(一)注重主觀意義：田野研究本乎「圈內人觀點」(emic approach)之精神，強調以當事人的角度來看待其周遭的世界，必須放棄研究者本身不經反省的「自然態度」，不可把任何事物視為理所當然。

1.優點：不會因科學理論的既有框架限制了觀察的角度與詮釋的幅度，深入當事人的生活世界。

2.缺點：容易受限於個人際遇和主觀認知，研究經驗是不可重覆而難以為他人所驗證，也容易造成「選擇性的觀察」而忽略廣大普遍的事實。

(二)非控制性：田野研究法不若實驗室研究，可以完全控制自變項的條件，往往是針對已經存在的自然狀態在低控制或無控制的條件下加以觀察、研究。

1.優點：自然情境不會因高度人為的控制而失去事物真實面貌，增加研究外在效度。

2.缺點：遷就自然情境無法排除種種複雜的干擾因素，使得研究內在效度成為可疑。

(三)深入且紮實的田野記錄：田野研究往往會以田野日誌、專題記錄、訪談稿件、錄影(音)檔案等方式記錄觀察結果，以提供研究報告的資料來源。

1.優點：多種來源的資料可以互相比對、查證，日後有跡可尋，並且逐字記錄可以反覆思索，以重現在地人之主觀意義。

2.缺點：資料計量困難，不易於進行統計處理，容易造成資料分析上的漏誤和疏失。

(四)非隨機抽樣：強調長期的地盤式經營，不強調隨機樣本，以歧異性而非代表性作為抽樣之指導原則。

1.優點：抽樣過程富於彈性，可隨研究目的和需要搜集有意義的資訊來源。

2.缺點：研究對象將具有高度的可選擇性，失於普遍性原則，且無法使用推論統計。

(五)研究倫理之考量：田野研究法較量化研究法更需與當事人進行密切接觸，因此引發許多研究倫理上的討論。

1.優點：

(1)促進參與和分享(包括出版權、利益回饋、資訊交流)，而非如量化研究一般有資訊剝削之嫌；

(2)賦加權力：經由溝通彼此的期待和需要，使當地人增進社區意識，共逐本身被忽略的權力。

(3)互動與協商：不再刻劃研究者與當事人之間的不必要距離，尊重當地文化與主體性，而不似量化研究者傾向於與當事人相隔絕。

2.缺點：

(1)面對面的接觸使當事人缺乏匿名性；

(2)可能破壞當地人文生態；

- (3)在需要隱瞞研究者之身份和目的時，可能違反無欺騙原則；
- (4)若太過強調私密地進行研究，排除了當事人的參與和增權的機會。

請參考：高點社研法講義：104-105；107-108

四、解釋名詞：（每小題五分，共二十五分）

- (一)配額抽樣（quota sampling）
- (二)「觀察變項」（observable variable）
- (三)演繹法（deductive method）
- (四)四分間距（四分位差）
- (五)雙盲實驗（double-blind experiment）

答：

(一) 配額抽樣（quota sampling）：為非隨機抽樣法之一種，根據研究需要將母群體分成不同類別之後，按照各類別所佔之比例，分別抽取若干樣本，以使樣本中各類別之比與母群體當中相同，此即為配額抽樣法。唯，抽取時不需遵照隨機原則，僅需湊足預定的樣本數即可。因此，常被視作分層隨機抽樣之非隨機對等物。

參考資料：高點社研法講義：58-59

(二)「觀察變項」（observable variable）：由理論概念操作化而來，具有明確可觀察之指標，且其中的各類別與分數會因不同性質的個案而產生變化，此即觀察變項。

參考資料：高點社研法講義：11

(三)演繹法（deductive method）：從抽象的法則，衍生出具體現象之間的關係的陳述，即為演繹法。此為社會科學當中量化研究首重之分析程序，藉助此法，可由理論推演出假設，進而指明觀察的方向。然而，另一個相對的方法(歸納法)亦是不可或缺，乃是由具體現象中歸結出抽象法則，此乃質性研究所著重之分析程序，憑此可由具體到達抽象。不論量化、質化，此兩法皆為科學事業不可分割之雙軸，相輔相成，以達「大膽假設、小心求證」之精髓。

參考資料：高點社研法講義：11

(四)四分間距（四分位差）：為描述統計中的離散量數，計算方式為最大值減去最小值，此即「全四分間距」；若是將前面結果除以二，即成「半四分間距」。兩者皆為四分間距之一種，數值大小與離散狀況成正比。

參考資料：高點社會統計講義：17

(五)雙盲實驗（double-blind experiment）：在實驗設計中，若實驗者或受試者有能力區別實驗組與控制組，常會導致觀察或行為上的反常，雙盲實驗的目的就是在於以隨機方式處理，使實驗者與受試者雙方皆無法分辨不同組別，以求在不受主觀影響的情況下使實驗如常運作。